訪日外国人旅行客数は増加するのか

~「2020年に4,000万人」達成に高い壁、新たな インバウンド拡大策が必要

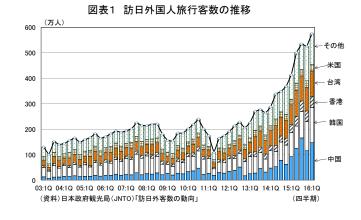
経済研究部 研究員 岡 圭佑

TEL:03-3512-1835 E-mail: koka@nli-research.co.jp

1——好調な訪日外国人旅行客数

訪日外国人旅行客数(以下、訪日旅客数)は、 円安の進行や訪日ビザの発給要件緩和、LCC(格 安航空会社)の就航数増加、免税制度拡充などを 背景に伸びを加速させている(図1)。日本政府観 光局 (JNTO) によると、2015年の訪日旅客数は 1.974 万人と、2020 年に 2.000 万人としている政 府目標が前倒しで達成される勢いとなり、政府は 今年3月に2020年の目標を倍増の4,000万人と することを決定した。

2015年の訪日旅客数を国別にみると、中国が前 年比 107%と倍増し、長年にわたって最大シェア を占めていた韓国を抜き最多となった。アジア諸 国からの訪日旅客数は中国、香港、台湾、韓国の 4 カ国で全体の 70%を占めている。近年、アジア 諸国を中心に訪日旅客数が増加している背景には、 前述のとおり、ビザの発給要件緩和などが挙げら れるが、大幅な円安の進展が大きく影響している 可能性が高い(図表2)。



図表2 主要通貨の対円レートの推移 (03:1Q=100) 110 . 03:1Q 04:1Q 05:1Q 06:1Q 07:1Q 08:1Q 09:1Q 10:1Q 11:1Q 12:1Q 13:1Q 14:1Q 15:1Q 16:1Q (資料)Bloomberg

2012年以降、順調に増えてきた訪日旅客だが、2016年初から中国をはじめとする新興国経済の先 行きが懸念されるなか、急激な円高の進展もあり増加ペースが鈍化するとの見方が強まり、これまで 訪日旅客による消費活動の恩恵を享受してきた小売、旅行業界などへの影響が懸念されるなどインバ ウンドの持続性に不透明感が漂っている。本稿では、こうした金融・経済環境の変調が先行きの訪日 旅客数にどのような影響を及ぼすのか、について明らかにした上で先行きを展望したい。

2 ――中華圏では為替レートが訪日旅行の重要な決定要因

日本への旅行需要は、自国の所得や為替、物価水準、震災といった要因に影響されるものと考えられる。 そこで被説明変数を訪日旅客数とし、実質GDPや対円為替レート、相対価格、震災の影響などの説明変 数を用いて、以下のような重回帰分析を行うこととする。

 $log(ARR) = \alpha log(GDP) + \beta log(EXR(-1)) + \gamma log(ERP) + \delta DME + c$

【被説明変数】 ARR:訪日旅客数

【説明変数】 GDP:対象国の実質GDP

EXR (-1): 1 四半期前の対象国通貨の対円為替レート

ERP: 相対価格 (日本の消費者物価指数÷対象国の消費者物価指数)

DME: 東日本大震災のダミー変数 (2011年4-6月期=1、それ以外=0)

C:定数

【対象国】 中国、香港、台湾、韓国、米国、ドイツ、フランス、英国

【推計期間】 2003年1-3月期~2016年1-3月期

上記の推計式では実質GDPが上昇すると、国民の可処分所得が増加するため、訪日旅行がしやすくな る。このため、実質GDPの符号条件は正であると考えられる。また、対円為替レートについても、円安 は訪日旅行需要を増加させるため、符号条件は正となる。一方、相対価格は日本の消費者物価指数を対象 国の消費者物価指数で除したものである。相対価格の上昇は日本への旅行費用の増加をもたらし、結果と して訪日旅行需要の減少につながるため、符号条件は負であると考えられる。このほか、訪日旅客数が減 少する要因として、東日本大震災のダミー変数も考慮した。

こうした前提条件のもとで分析を行った 結果、英国では実質GDPの弾性値の有意性 が低くなったほか、香港を除く7カ国では予 想に反して相対価格の弾性値がマイナスと なるなど統一的な結果が得られなかった。そ こで、これらの7カ国を対象に相対価格を説 明変数から除外した推計式の導出も試みた。

この結果、いずれの国でも実質GDPが上 昇すると、訪日旅客数が増加することが明ら かとなった(図表3)。なかでも韓国や米国、 台湾では実質GDPの弾性値が他国に比べ 大きく、自国の経済状況が訪日旅客数の重要 な決定要因となっていることが分かる。一方、

図表3 重回帰分析の結果

		中国	香港	台湾	韓国	米国	ドイツ	フランス	英国
Log(GDP)	α	<u>0.86</u>	<u>2.79</u>	<u>3.21</u>	<u>1.97</u>	<u>1.86</u>	<u>1.14</u>	<u>2.77</u>	<u>1.25</u>
	T値	11.96	16.66	16.01	13.66	10.73	7.48	13.92	5.07
Log(EXR(-1))	β	<u>2.00</u>	<u>1.40</u>	<u>1.50</u>	<u>0.91</u>	<u>0.64</u>	<u>0.63</u>	0.62	<u>0.51</u>
	T値	6.74	9.54	7.09	9.10	9.44	5.56	4.66	8.63
Log(ERP)	γ		<u>▲1.69</u>						
	T値		▲7.06						
DME	δ	▲0.33	▲0.98	▲0.65	▲0.65	<u>▲0.44</u>	<u>▲0.75</u>	<u>▲0.74</u>	▲0.53
	T値	▲1.29	▲6.95	▲3.62	▲4.71	▲6.34	▲ 7.40	▲6.17	▲6.12
С		<u>▲2.44</u>	<u>▲29.32</u>	<u>▲38.28</u>	<u>▲14.80</u>	<u>▲9.78</u>	▲1.21	<u>▲10.87</u>	<u>▲9.12</u>
	T値	▲3.00	▲12.50	▲ 12.68	▲ 7.81	▲5.62	▲0.99	▲7.23	▲2.82
決定係数		0.87	0.94	0.87	0.84	0.84	0.74	0.83	0.76

※下線・太字部分は有意水準5%を満たすもの

中国では弾性値が 0.86 と他のアジア諸国と異なり、自国の経済状況が訪日旅客数に必ずしも大きな影響を 与えていないことを示す結果となった。

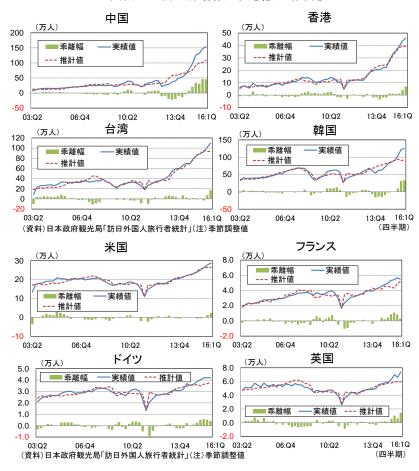
対円為替レートについても全ての国で有意な結果が得られ、とりわけ中華圏では弾性値の大きさが目立 つ。すなわち、円安によって日本での購買力が高まると、中華圏からの訪日旅客数が増加しやすくなるこ

とを意味する。

上記の推計値と実績値をグラフに 示すと、いずれの国でも両者の間に一 定程度の乖離(上記の推計式では説明 できない部分)が生じていることが分 かる(図表4)。上振れ要因としては、 訪日ビザの発給要件緩和やLCCの 就航数増加、免税制度拡充などが影響 したものと考えられる。一方、中国や 香港では2012年半ばから2013年末に かけて下振れているが、これは尖閣諸 島問題に伴う日中関係悪化などが影 響しているとみられる。

このように、訪日旅客数の決定要 因は国によって異なることが明らか となった。訪日旅客数は殆どの国に おいて実質GDP、為替レートに対 して弾性的であり、アジア諸国から の訪日旅客数は著しい経済成長や円 安の進行によって大きく増加してき た。また、訪日ビザの発給要件緩和

図表 4 訪日旅客数の実績値と推計値



や免税制度拡充など政策面からの押し上げ効果も大きかったものと考えられる。

3----「2020 年に 4.000 万人」達成の壁は高い、新たなインバウンド拡大策が必要

アジア諸国を中心に高成長が期待されるなか、政府は2020年に訪日旅客数を2,000万人とする従来 の目標から、2倍となる4,000万人へ増やすことを決定している。そこで、政府目標の実現可能性を 検証するため、前項で導出した推計式を用いて 2020 年の訪日旅客数を推計した (図表5)。まず、べ ースシナリオとして、各国の成長率はIMF見通しを用い、為替は現状から横ばいとした。このベー スシナリオでは、2020年の訪日旅客数は2,540万人と政府目標に大きく届かない推計結果となった。 そこで、為替水準が現状から 30%円安(シナリオ①)^{注1}、実質GDPがIMFの見通しから 2%上方 修正(シナリオ②) ^{注2}、①+②(シナリオ③)、を想定した場合の訪日旅客数をシミュレーションし た。なお、対象国の実質GDPにはIMFの見通しを用いたが、為替レートが大きく変動すれば実質 GDPも影響を受けるため、あくまで機械的な試算であることに留意する必要がある。

シミュレーション結果によると、シナリオ①~③のいずれにおいても政府目標の4,000万人を下回

^{注2}2016 年から 2020 年の実質 GDP 成長率が各国とも IMF 見通しから各年 2%上振れることを想定。



 $^{^{\}pm 1}$ 2020年 10-12月期の対円為替レートが 2016年 1-3月期の水準から 30%円安となることを想定。2016年 4-6月期から 2020年 7-9 月期の見通しは線形補完により推計。

る計算になる。大幅な円安、成長率上 振れを想定したシナリオ③では、中華 圏からの旅客数が年々15%と大変速い ペースで増加する推計結果となったが、 それでも全体では3,617万人と政府目 標を達成するまでには至らなかった。 また、シナリオ②、③では中国が2020 年にかけて8%成長を続けることを前 提としており、減速が懸念される中国 経済が持ち直したとしても、その押し 上げ効果は限定的にとどまるとみられ

その他 韓国 欧米 2015年 1,974 1,020 38 152 167 実績 2010-15年平均 22 309 39% 27% 269 209 199 2020年見通し 2.540 1.349 666 165 518 494 207 490 ベースシナリオ (為替横ばい、成長率 IMF見通し) 2016-20年平均 伸び率 5% 5 2% 2020年見通し 3,172 1,803 921 224 658 563 225 58 シナリオ① (30%円安) 2016-20年平均 129 13% 129 109 89 伸7/逐 1,603 2020年見通し 2,985 701 209 693 580 232 570 シナリオ② (成長率2%上方修正) 2016-20年平均 7% 89 8% 109 2020年見通し 3.617 2.05 955 269 833 649 251 660 シナリオ(3) 2016-20年平均 伸び率 14% 189 109 119

図表 5 訪日旅客数の将来推計

(万人)

(注) 2016 年以降の推計値は、2015 年における訪日旅客数の実績値と推計値の 乖離を加算。相対価格の見通し(香港のみ)はトレンドで伸ばした数値、 GDPの見通しはIMF公表値(World Economic Outlook April 2016) を用いた。欧米は米国、ドイツ、フランス、英国の合計。その他の伸び率 (2016-20年平均)は中華圏、韓国、欧米の平均値とした。

15%

12%

139

このように、2020年にかけて現状の

る。

水準から大幅な円安や成長率の上振れが実現したとしても、政府目標である「2020年に4,000万人」 の実現は困難が予想される。もっとも、中国国家統計局によれば中国本土からの海外旅行者は年間1 億人を超えるとされ、このうち訪日旅客数は5%程度に過ぎず拡大の余地は十分にあると言える。さ らに訪日旅客数の増加を促し、2020年に4,000万人といった政府目標を達成するためには円安に頼る だけでなく、従来の施策(訪日ビザ緩和、免税制度の拡充等)に加え、新たなインバウンド拡大策が 必要となろう。

5月13日に観光庁が公表した「平成28年版観光白書」によると、2016年は一部の観光地だけでな く、国内のあらゆる地域で訪日旅客受け入れのための環境整備を進めるとされている。いっそうのイ ンバウンド拡大を実現する上で、魅力的な観光資源の掘り起こしや対外的な発信を通じた地方への誘 致が鍵となるだろう。